

## ТИПЫ ОДНОРОДНОСТИ В СОЧИНИТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЯХ

*Термин «однородность» является ключевым для изучения сочинительных конструкций. Однако ее понимание не сводится лишь к функциональному равноправию компонентов. В статье мы попытались дать наиболее полную классификацию однородности. Вводится понятие «подобие» для рассмотрения конструкций, в которых отсутствует семантическая однородность.*

*Ключевые слова: сочинительные конструкции, однородность, равноправные компоненты, подобие, цетера, однородные члены предложения, сложные предложения.*

Считается, что «сочиненные ряды словоформ (цепочки ОЧП – прим: однородных членов предложения) возникают в предложении как функциональные единства и характеризуются сочинительным <...> типом отношений» [1, с. 9]. Также В.Н. Перетрухин замечает, что, например, термин однородные члены предложения является не совсем корректным, так как «он ориентирует на то, что явление представляет собой не целостное семантико-синтаксическое образование, а простую сумму одноименных членов, каждый из которых занимает особое синтаксическое место» [4, с. 13].

Категория однородности является более сложным языковым явлением, нежели часто ее представляют. «Она выражает разные степени сходства сочиненных компонентов и аспекты его проявления. Именно категория однородности (включающая однородность функциональную, лексико-семантическую и коммуникативную) составляют основу сочинительных отношений» [5, с. 44].

Тот факт, что сочиненные элементы сходны между собой по каким-либо признакам, дает основание говорить об *общем третьем*. Во многих сочинительных конструкциях общее третье вербально выражено. Перед ним равноправны связанные сочинительной связью компоненты.

Понятие однородности в сочинительной конструкции больше всего связывают с однородными членами. Поэтому они так и называются. Термин «*однородные члены*» двузначен. Под ним понимают:

а) одинаковые в морфологическом, синтаксическом и другом отношении компоненты;

б) части простого предложения, связанные сочинительной связью.

Оба понимания термина вполне совместимы, так как иногда говорят о «неоднородных однородных членах». Например, В.З. Санников приводит пример разнофункциональных однородных членов: *читать то некогда, то некому*. Однородные члены *некогда, некому* однородны, так как связаны сочинительным союзом *то... то...* В то же время они неоднородны (неодинаковы) по синтаксической функции: обстоятельство связано с дополнением.

Понятие однородности-одинаковости тесно взаимосвязано с понятием равноправия. И это справедливо: однородные члены сходны друг с другом по их связи с общим членом.

Традиционно, когда рассматривают сочинительные конструкции, говорят о синтаксическом равноправии сочиненных элементов. Это находит отражение в лингвистических словарях:

Сочинительная связь – связь между синтаксически равноправными единицами (словами или предложениями). *Фабрики и заводы. Не утром, а вечером. Трудно, но интересно. Как мужчины, так и женщины. Сверкнула молния, и грянул гром* [3].

Сочинение – синтаксическое выражение обратимых отношений (взаимных отношений) таких элементов, которые равноценны в грамматическом отношении и, несмотря на наличие тесной смысловой связи, все же самостоятельны вследствие отсутствия формального выражения зависимости одного из них от другого [1].

Оба определения указывают на равноправие.

Другим проявлением однородности является то, что сочиненные элементы в предложении занимают одинаковую синтаксическую позицию:

*Зыбучие пески достигшего вершин селекции правящего аппарата втянули в свою пучину абсолютно все хозяйственные, общественные, творческие, судебные и прочие структуры организации* (Васильев Б.Л.).

Однородные члены в рассматриваемом предложении являются определениями.

Все проявления однородности можно объединить общим термином «синтаксическая однородность». В словарных статьях обращается внимание на следующие моменты: «совпадающий по синтаксической функции», «придаточные предложения, совпадающие по функции в составе сложноподчиненного предложения, объединенные одинаковым отношением к господствующему (подчиняющему) предложению и относящиеся к одному и тому же слову главного предложения» [1].

Таким образом, понятие однородности может быть отнесено не только к однородным членам предложения.

Однородными, в смысле «одинаковыми», могут выступать простые предложения в составе сложного. Они занимают одинаковую синтаксическую позицию, независимы друг от друга и в то же время связаны между собой семантически:

*Одни видят причину в четкой организации, другие – в беспощадном терроре, третьи – в центральном положении большевистской России, позволявшей контролировать основные железнодорожные узлы и быстро перебрасывать войска, четвертые – в количестве этих войск и т.д.* (Васильев Б.Л.).

Данный пример состоит из четырех предикативных частей- простых предложений в составе сложного. Каждое из простых предложений не зависит от другого так, как зависят части сложноподчиненного предложения.

*В.В. Полоников пришел позже и сразу же задал тон: кто вы такой, почему не представились и т.д. (журнал «Смоленск»).*

В этом предложении сочиненные элементы объединены вопросительным значением.

Таким образом, функциональную (синтаксическую) однородность традиционно называют главенствующей. Однако соблюдение данного типа однородности в сочинительной конструкции не является обязательным условием, несмотря на приведенные выше определения:

*Мы все учились понемногу чему-нибудь и как-нибудь (Пушкин А.С.).*

Данная сочинительная конструкция соединяет дополнение (*чему-нибудь*) и обстоятельство (*как-нибудь*). Несмотря на разнофункциональность сочиненных элементов, сочинительная конструкция не перестает существовать, так как равноправные компоненты одинаково относятся к общему элементу (*учились*) и одинаково значимы для говорящего (соединены сочинительным союзом).

В лингвистических словарях нет толкования понятия «однородность». Во многом это связано с тем, что, кроме синтаксической однородности, есть и другие ее виды. Именно поэтому нет четкой классификации типов однородности. Функциональную мы уже охарактеризовали.

Другим типом однородности является *морфологическая*. Она заключается в том, что однородные члены предложения в большинстве случаев выражены одной и той же частью речи:

*Его [Распутина – А.Л.] провожали Вырубова, Муня Головина и прочие поклонницы (Радзинский Э.С.)* – однородные члены выражены существительными именами собственными.

Однородные члены могут быть нераспространенными и распространенными. В распространенных необходимо учитывать морфологическое выражение стержневых слов. Те и другие сочинительные конструкции могут быть с цетерой и без нее, ср.:

*Я таким же манером ответил, что он может остаться на два дня; потом мы поговорили о вопросах, касающихся военных операций, о некоторых генералах, и прочее, и это было всё (Радзинский Э.С.);*

*На совещание люди пришли обмениваться опытом, понять допущенные ошибки, наметить план дальнейшей работы (журнал «Смоленск»).*

Морфологическая однородность тоже не всегда соблюдается в сочинительных конструкциях:

*Воздух был редок, неподвижен, звучен (Толстой Л.Н.);*

*Пушкин изумительно, с блестящим юмором изложил: мудрые сказки русского народа (Горький М.).*

Реже в лингвистике говорят о *коммуникативной* однородности. И есть разные точки зрения по этому поводу. Одна из них отражена в работах В.З. Санникова: «Что же касается третьего типа однородности (коммуникативная однородность), то этот тип, нередкий в сочинительных конструкциях (Мне подарили книги, но интересные)» [5].

Видимо, в данном случае речь идет как раз о разнофункциональной однородности, поскольку здесь нет ни функциональной, ни семантической однородности, а есть только коммуникативная. Но ее, как оказалось, достаточно, чтобы связать дополнение с определением.

Другая точка зрения принадлежит Е.Ф. Троицкому, считающему, что коммуникативная однородность присутствует между сочиненными элементами всегда (даже если отсутствуют все остальные).

Рассмотрим, в чем она может проявляться:

*Он думал о дочери, доме, работе и многом другом (из устной речи).*

Однородные члены в этом предложении не имеют явной семантической общности, однако они объединены одним признаком – отношением говорящего к перечисленным явлениям. Указанный признак выражен в общем третьем *думал*. Сочинительные конструкции – языковое явление, а язык создан человеком.

Следовательно, если человек объединяет какие-либо слова при помощи сочинительной связи, то эти слова для него по какому-либо признаку являются подобными. Данная точка зрения используется нами для понимания семантической однородности (об этом см. ниже).

Некоторые лингвисты отмечают *семантическую однородность*. Иногда она бывает названа лексико-семантической [58, с. 190].

Из всех видов однородности нас больше всего интересует семантическая однородность, например:

*Она хорошо готовила, борщ, тушеное мясо, пельмени и другие деликатесы.*

Семантическая близость названных однородных членов предложения не вызывает сомнения, так как все они представляют названия блюд.

Однако далеко не все сочиненные элементы имеют общие семы:

*Приборы «высвечивали» стремена, удила, шпоры, свинцовые пули большого калибра, фрагменты бывших декоративных решеток, предметы быта и многое другое* (журнал «Смоленск»).

В таком случае семантическая однородность выявляется уже не через обнаружение общих сем для равноправных компонентов как таковых, а в связи однородных членов с общим для них элементом.

В цетере бывает элемент «подобные», а не («тому») – равный по семантическому объему «однородные». Следовательно, требуется выяснить соотношение понятий «однородный» и «подобный».

Когда речь идет о синтаксической, морфологической, структурной и коммуникативной однородности, то следует их понимать так: однородные члены – это слова одной и той же части речи, являющиеся одним и тем же членом предложения. Например, каждый из однородных членов является подлежащим, каждый член распространен или нет; каждый из равноправных компонентов является ремой.

Другое дело – семантическая однородность. Так, в приведенном выше примере из всех однородных членов обратим внимание на три – *стремена, удила, шпоры*. Между ними нет семантического тождества, есть только общая сема «упряжь». Поэтому можно полагать, что семантическая однородность отличается от всех других видов однородности. Именно ее следует именовать не только термином «однородность», но и термином «подобие». Следовательно, «однородный» и «подобный» объяснить с привлечением «тождество».

#### Список использованной литературы

1. Винорадов В.В. Основные вопросы синтаксиса предложения (на материале русского языка) // Вопросы грамматического строя: Изд-во АН СССР, 1955. - С. 389-435.
2. Гаврилова Г.Ф. О структуре функционально-семантического поля синтаксических отношений сочинения // Актуальные проблемы современной лингвистики: Материалы Всерос. науч. конф. Ростов н/Д, 2005. - 615 с.
3. Санников В.З. Русские сочинительные конструкции (Семантика. Прагматика. Синтаксис): автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – М., 1987. – 52 с.
4. Троицкий Е.Ф. Равноправные компоненты сочинительной конструкции: пособие по спецкурсу. – Смоленск: СГПИ им. К. Маркса. – 79 с.
5. Троицкий Е.Ф. Компоненты сочинительной конструкции и их отношения. – Смоленск: СГПИ им. К. Маркса. – 80 с.

**Levchenkova A.A.**  
*Smolensk State University, Smolensk*

#### **THE TYPES OF HOMOGENEITY IN THE COMPOSITIONAL STRUCTURES**

The article is devoted to the function of the cetera as a special component in compositional structures. A cetera is a component of compositional structure, which prevents a speaker from enumerating all possible equal components.